BENGT LÖFSTEDT

ZU JUSTUS LIPSIUS' BRIEFEN

Der belgische Humanist Justus Lipsius (1547—1606) ist in erster Linie wegen seiner grundlegenden Ausgaben klassischer Autoren (Tacitus, Seneca und andere) bekannt, aber er hat auch viele Abhandlungen über die klassische Altertumswissenschaft geschrieben, die im Jahre 1585 in einer Gesamtausgabe (8 Bände) publiziert wurden. Er war ein eifriger Briefschreiber, und er hat selbst Proben aus seiner Korrespondenz gedruckt (*Epistolarum centuriae duae*, Leiden 1591). Es gibt mehrere spätere Editionen seiner Briefe, aber auf eine Gesamtausgabe haben wir bis jetzt warten müssen [1].

Die Koninklijke Academie van Wetenschappen, Letteren en Schone Kunsten van België hat nun aber das Riesenunternehmen angefangen, eine vollständige kritische Ausgabe von Lipsius' Briefwechsel zu publizieren. Man schätzt, es werden insgesamt 15 Bände sein, und bisher sind 2 erschienen : der erste, der von A. Gerlo — M. A. Nauwelaerts — H. D. Vervliet besorgt wurde und im Jahre 1978 erschien, enthält Briefe aus den Jahren 1564—1583 ; der zweite, für den M. A. Nauwelaerts allein verantwortlich ist und der 1983 herauskam, enthält Briefe aus den Jahren 1584—1587.

Bei meiner Durcharbeitung dieser zwei Bände habe ich Notizen gemacht, die ich in der Hoffnung veröffentliche, daß sie den künftigen Editoren von Lipsius' Briefwechsel von Nutzen sein können.

Quellen

Der Quellenapparat ist mehrfach zu ergänzen. Folgende Verweise seien hinzugefügt :

I 4,135 f. *ubi brachium in scribendo semel concalefeci* : Cic. *de orat.* 2,316 *cum bracchium concalefecerit.*

8,50 f. *Carrionis mei suauissimos oculos statim aduenïens sum dissuauiatus* : Cic. *fam.* 16,27,2 *tuosque oculos . . .dissuauiabor* (auch in einem Briefe Carrios an Lipsius : I 55,25 f. *Lipsi mei uultum et mellitissimos oculos . . .dissuauiari*).

11,3 f. *noli putare me duos parietes de una fidelia* : Cic. *fam.* 7,29, 2 *me . . .nec solere duo parietes de eadem fidelia dealbare*; vgl. A. Otto, *Die Sprichwörter der Römer* (1965) 265 f.

32,3 f. (ähnlich II 297,3 und 411,4 f.) *a laudatis uiris laudari* : zu diesem sprichwörtlichen Ausdruck s. Otto a.O. 188.

49,14 f. *te reddant incolumem finibus Belgicis et seruent animae dimidium meae* : Hor. *carm.* 1,3,6 ff. *finibus Atticis reddas incolumem precor*

[1] Ein vollständiges Verzeichnis der von Lipsius gedruckten Schriften bietet F. van den Haeghen, *Bibliographie Lipsienne* (Gent 1886—1888). Von Biographien sei hier nur erwähnt : V.A. Nordmann, *Justus Lipsius als Geschichtsschreiber und Geschichtsforscher* (Helsinki, 1932).

StCl XXV, 1987, București, p. 71—78

et serues animae dimidium meae; 30 f. *decus praesidiumque meum* : Hor. *carm.* 1,1,2 *o et praesidium et dulce decus meum.*

55,8 *praeter propter uitam uiuas* (Carrio an Lipsius) : Ennius bei Gellius 19,10,12 *praeterpropter uitam uiuitur* (Carrio bereitete eine Ausgabe des Gellius vor; das Zitat begegnet aber auch in einem Brief Scaligers an Lipsius : II 386,26 f. *omnis uita nobis praeterpropter uiuitur*).

59,9 *gallum debeo Aesculapio tuo* : vgl. Plato *Phaedon* 118.

66,40 *aliena uiuere quadra* : Iuv. 5,2.

72,6 f. *noui enim quam mihi sit curta supellex* : Pers. 4,52 *noris quam sit tibi curta supellex.*

84,39 f. *dormite in utramque aurem* : Otto a.O. 47.

89,14 *satyram non scribis?* : Iuv. 1,30 *difficile est satiram non scribere.*

104,12; 12 f. *Papinianus prae isto non est dignus palum figere in parietem* : Plaut. *mil.* 1140 *non sum dignus prae te palum ut figam in parietem* (vgl. Otto a.O. 266).

111,4 f. *uetus quispiam de Pompeio dicebat, se illum non pro Consule solum sed pro Consulibus mittere* : Cic. *Manil.* 62 *L. Philippus dixisse dicitur non se illum sua sententia pro consule sed pro consulibus mittere.*

112,10 f. *Tu interea amantem mutuiter ama* : Varro *Men.* 346 *uiue meque ama mutuiter.*

123,40 *ipsus ultro sese it perditum* : Plaut. *Truc.* 559 *ipsus perditum se it* (der Brief ist von Ianus Dousa geschrieben, der archaische Ausdrücke liebt); 116 f. *cui...omnium...doctrinarum atque leporum dissidium distractionem, vastitiem...necesse est euenire* : Plaut. *Pseud.* 69 f. *harunc uoluptatum mi omnium atque ibidem tibi distractio, discidium, uastities uenit* (das Wort *uastities* wird in den Wörterbüchern nur mit dieser Stelle belegt.

180,3 *quem...titiuillitio nollem emptum* : Plaut. *Cas.* 347 *non ego istuc uerbum empsim tittibilicio*; das Wort *titibillicium* wird in den Wörterbüchern nur mit dieser Plautus-Stelle belegt.

193,20 f. *de litteris missiculandis* : Plaut. *Epid.* 132 *quod tute ad me litteras missiculabas*; das Wort wird im ThLL nur mit dieser Stelle belegt.

204,26 *esurigo illi costas fidisset* : Varro *Men.* 521 *esurigo findebat costas.*

226,12 f. *metuunt, credo cum Liuio, expendi imperium, cuius uis omnis in consensu obedientium sit* : Liv. 2,59,4 *...imperium, cuius uis omnis in consensu oboedientium esset.*

232,15 f. *ut praeceptum sciebam, dilui paulatim amicitiae hunc colorem* : Cic. *off.* 1,120 *amicitias...magis decere censent sapientes sensim diluere quam repente praecidere.*

251,13 f. *efficies cum illo Scipione Africano, ut nihil minus sis quam otiosus aut solus* : Cic. *off.* 3,4 *illum* (sc. *Scipionem Africanum*)...*nec otiosum nec solum umquam fuisse.*

258,28 *ut ille ait, optima de malis eligenda* : Cic. *off.* 3,3 *ex malis eligere minima oportere*; vgl. weiter Otto a.O. 207.

II 296,6 *panno purpuram, ut dicitur* : Nouius *Atell.* 86 *pannum posita in purpura est.*

327,20 *...ut per aliquod tempus Philosophiae hic me recoquendum darem* : Quint. *inst.* 12,6,7 *seque et aliis sine dubio eloquentiae ac sapientiae magistris, sed praecipue tamen Apollonio Moloni...formandum ac uelut recoquendum dedit.*

402,17 *bella horrida bella*: Verg. *Aen.* 6,86.

407,25 f. *Pieridum peragro loca nullius ante trita solo*: Lucr. 1,926 f. (in der Anm. z.St. S. 192 bemerken die Editoren: „Citaat niet teruggevonden").

429,12 f. *Hic nodus. Habes ei cuneum?*: Hier. *epist.* 69,5 *malo arboris nodo malus cuneus requirendus est* (vgl. Otto a.O. 102).

442,46 f. (Dousa an Lipsius) *equo ligneo per uias caeruleas trauectus*: Plaut. *Rud.* 268 f. *nempe equo ligneo per uias caerulas* (*-eas* codd.) *estis uectae?*; 147 f. *sublesta ac profluuia fide*: Plaut. *Bacch.* 542 *sublesta fide* (der Ausdruck *sublesta fide* auch in einem Briefe von Janus Gruterus an Lipsius: 487,14).

461,15 f. *durus..., si illi quidquam negem, cui dii ipsi (usurpabo Laberianum illud de Caesare) nihil negauerunt*: Laber. *mim.* 107 f. (ed. Ribbeck S. 296) *etenim ipsi di negare cui nil potuerunt, hominem me negare quis posset pati?* (aus Macr. *sat.* 2,7,3; merkwürdigerweise begnügen sich die Editoren des Lipsius auf die Darstellung des Laberius bei dem Kleinen Pauly Bd. 3 S. 428 f. zu verweisen).

523, 12 *multesimam ipsi nobis partem uiuamus*: Lucr. 6,651 *quam sit paruula pars et quam multesima constet* (*multesimus* wird vom ThLL s.u. nur mit dieser Lukrez-Stelle belegt).

Man könnte natürlich gegen die obigen Darstellung einwenden, daß es eigentlich müssig ist, in einem humanistischen Texte nach Zitaten und Reminiszenzen zu suchen, denn es ist sowieso zu erwarten, daß die Humanisten die meisten ihrer Ausdrücke klassischen Autoren entnommen haben. Aber in den allermeisten Fällen läßt sich nicht mit einiger Sicherheit entscheiden, woher ein gewisser Ausdruck oder ein gewisses Wort stammt; wenn es sich ausnahmsweise feststellen läßt, verlohnt es der Mühe, auf die Quelle zu verweisen: man bekommt auf diese Weise eine Vorstellung von der Belesenheit des betreffenden Humanisten, ob er sich nur an Cicero hält oder auch archaische und/oder spätlateinische Autoren heranzieht, usw. Schon aus der obigen Zitatensammlung geht hervor, daß Lipsius kein reiner Ciceronianus war, obgleich er in seinem Stil viel weniger archaisch als etwa Janus Dousa ist.

Während die Quellen der obigen Zitate m.E. eindeutig sind, bleibt es mehrfach unsicher, woher ein Ausdruck stammt oder ob es sich um eine direkte Entlehnung handelt.

Wenn Lipsius (oder einer seiner Korrespondenten) ein Wort verwendet, das sonst nur einmal in der lateinischen Literatur vorkommt, muß es natürlich aus dieser einzigen Quelle stammen, aber man kann doch gelegentlich Zweifel hegen, ob es ein direktes oder indirecktes Zitat ist. Falls der Zusammenhang bei Lipsius und an der alten Stelle ähnlich ist, vermute ich, daß ein direktes Zitat vorliegt; das gilt z.B. für die oben besprochenen Zitate I 8,50 f. und 180,3 mit den Hapax legomena *dissuauiari* bzw. *titibillicium;* vgl. auch unten S.77 zu II 442,40 *desultura*. Unsicherer sind Stellen wie die folgenden: I 245,17 *Plautinae Musae, quae oblanguerant*, vgl. Cic. *fam.* 16,10,2 *Litterulae meae...oblanguerunt* (dies ist der einzige vom ThLL s.u. *oblanguesco* angeführte Beleg); 274,22 f. *uide ut ualidum te reperiat ualentula iam tua uxor*, vgl. Plaut. *Cas.* 852 *obsecro ut ualentulast* (*valentulus* nach den Wörterbüchern nur hier); II 426,22 *Vt blattae et stelliones lucem fugiunt, sic quietem rapones isti*, vgl.

Varro *Men.* 378 ... *cum hic rapo umbram quoque spei deuorasset.* In diesen Fällen muß wohl die Frage, ob ein direktes oder ein indirektes Zitat vorliegt, unbeantwortet bleiben.

Ähnlich liegen die Dinge bei der Verwendung von *postremissimus* II 442,105 (Dousa an Lipsius; nach Hofmann—Szantyr, *Lateinische Syntax* 168 nur in einem Fragment von Gracchus bei Gellius 15,12,3), von *malacissare* im selben Brief Z. 79 (nach dem ThLL s.u. nur bei Plaut. *Bacch.* 73), von *scrophipascus* 498,10 (nur bei Plaut. *Capt.* 807), von *subterhabere* II 399,14 (nach den Wörterbüchern und den Materialien des ThLL in München nur bei Apul. *met.* 1,12), von *Orciuus* statt *Orcinus* I 139,5 (die Ableitung auf *-iuus* sonst nur bei Suet. *Aug.* 35,1), von *uulpio* II 520,7 (sonst nur bei Apul. *apol.* 86).

Noch unsicherer ist es, ob bei der Verwendung von *simiolus* I 125,10 (sonst nur einmal bei Cicero), *aedificatiuncula* 153,7 (vom ThLL einmal bei Cicero belegt) überhaupt Zitate vorliegen; Lipsius kann die Diminutiva auf eigene Faust gebildet haben (vgl. unten S. 76 über andere von ihm neugemünzte Diminutiva) [2].

II 487,6 heißt es *sermone dulcamaro* (Janus Gruterus an Lipsius). Das Wort *dulcamarus* kommt nach dem ThLL s.u. überhaupt nicht vor, wohl aber heißt es (Bd. 5 : 1,2182,53 f.) „olim legebatur Plaut. *Cist.* 70 et *Pseud.* 63 pro *dulce amarum*". Gruterus hat das Wort offensichtlich einer dieser Stellen entnommen und es ist natürlich nach der alten Lesart zitiert. Ähnlich liegen die Dinge in II 442,6 (Dousa an Lipsius) *nimiae sane melliniae fuit*; das Wort *mellinia* stammt aus Plaut. *Truc.* 704, wo jetzt *nimio magnae mellinae* gelesen wird, aber die Handschriften *melliniae* bieten. Vgl. oben S. 73 zu II 442,46 f.

Sprache

Schon eine rasche Durchsicht der von Lipsius benutzten Quellen lehrt, daß er kein reiner Ciceronianer war (oben S. 73). Dieser Eindruck wird durch eine Untersuchung seiner Sprache bestätigt. Im folgenden seien einige Beispiele für seinen unklassischen Sprachgebrauch mitgeteilt.

Bezüglich der Orthographie ist wenig zu notieren. Vgl. aber *ruresti* für *rurestri* I 58,127. Diese Schreibung kenne ich sonst nur aus Apul. *met.* 8,6 (handschriftlich; Helm schreibt, S. 181,6 *rurestria* für das überlieferte *rurestia*). Ein dissimilatorischer Schwund des einen *r* ist in diesem Wort naheliegend. Die Form *adhinc* statt *abhinc*, die vom *Mittellateinischen Wörterbuch* 1,21,50 einmal belegt wird, steht in einem Brief, der an, nicht von Lipsius geschrieben ist: I 46,9. Merkwürdig ist die Schreibung *tamen* für *stamen* 'Aufzug' I 62,6 f. *quae* (sc. *tela*) *si pertexitur et nisi tamen eius ac subtemen pax aliqua abrumpat*...; falls *tamen* nicht ein Druck- oder Lesefehler der Editoren ist, muß es durch Anlehnung an *subtemen* erklärt werden, das volksetymologisch in *sub* und *tamen* zerlegt wurde; mir sind aber keine anderen Belege für *tamen* 'Aufzug' bekannt.

[2] Wir haben natürlich ähnliche Probleme bei anderen Humanisten. So ist es unsicher, ob das Wort *frigidiusculus* in Konrad Peutingers Briefwechsel (ed. E. König, München 1922) Nr. 120 (S. 202) aus Gellius 3, 10,16 stammt, obgleich das Wort vom ThLL s.u. nur mit dieser Stelle belegt wird.

Zur Formenlehre sei der Imperativ *face* II 394,16 notiert; er ist für das archaische Latein charakteristisch: ThLL 6 :1,82,57 ff. Wie B. Bergh in seiner Arbeit *On Passive Imperatives in Latin* (Uppsala 1975) gezeigt hat, sind passivische Imperative in der ganzen Latinität selten; wir haben ein Beispiel I 254,6 *Nec tamen, mi Leewi, deiicere.* Die Form *inquio* für *inquam*, die der ThLL 7 :1,1763,84 ff. erst aus Augustin belegt, wird von Lipsius II 337,7 gebraucht. Die aktive Form *tueatis*, die vom *Oxford Latin Dictionary* s.u. nur aus CIL 6,12802 belegt wird, begegnet I 39 8. Das reflexive *penetrare* II 328,5 *etiam huc penetrauit se dudum fama* ist vielleicht als ein Germanismus anzukreiden.

Zur Syntax gibt es mehr zu sagen. Besonders für das archaische und das späte Latein charakteristisch ist die Ersparung von *fanum* od. dgl. nach einem Genitiv in Ausdrücken vom Typus Ter. *Ad.* 582 *ad Dianae*; s. Hofmann—Szantyr, *Lateinische Syntax* (München 1965) 61, Verf. ALMA 41 (1979), 64; dieselbe Ausdrucksweise kommt bei Lipsius vor: I 4,109 *in Diui Petri.* II 414,8 f. *carui non gaudiorum solum, sed munerum omnium uerae uitae*: die Konstruktion von *carere* mit dem Gen. wird vom ThLL 3,455,11 ff. nur je einmal aus Terenz, Laevius, und Plinius Maior belegt. Die Verbindung von *purgare* mit dem Gen. findet sich m.W. nur bei Lipsius: I 157,21 f. *apud alios talium calumniarum me purga.*

Anderswo habe ich darauf aufmerksam gemacht, daß der Dativus agentis in humanistischen Texten häufiger als im klassischen Latein vorkommt (s. zu Luther Vetenskapssocieteten i Lund, Årsbok 1983 S. 28). Auch Lipsius verwendet ihn mehrfach: I 3,2 *Quesitus mihi hodie es*; 201,15 *tale aliquid nihil mihi auditum*; 249,13 *gubernari uidetur magistris non bonis*; ähnlich 122,6; 212,11; 232,2. Die mittellateinische Verwendung des Dativs nach Verba petendi (E. Löfstedt, *Syntactica* 1^2,204 ff.) begegnet in II 487,43 *Quaeso obsecroque...soli tibi* (der Brief ist von Janus Gruterus, nicht von Lipsius geschrieben).

I 1,35 f. *illos tres hostes perniciossimos* (so die Ausgabe; zu schreiben ist *perniciosissimos*), *carnem, mundum et diabolum, quam facillime eorum capita confringemus* (der Brief ist nicht von Lipsius geschrieben). Es mag hier ein Beispiel für den doppelten Akkusativ, des Ganzen und des Teils, vorliegen (Hofmann—Szantyr a.O. 44), man kann aber auch den ersten Akkusativ als isoliert bezeichnen; vgl. hierzu Verf., StCl 23 (1985), 78.

Unklassisch ist die analytische Konstruktion mit *ad* statt eines Dativs: II 465,26 f. *ad lectorem satisfeci.*

I 25,49 f. wird *mos* als ein Femininum behandelt: *ego homo antiquarum morum.* Weitere Belege für diesen Geschlechtswechsel verzeichne ich in der Glotta 54 (1976), 128 und im Arctos 15 (1981), 70.

Vulgär ist die doppelte Steigerung II 379,19 *mansuetus ac magis, ut spero, mansuetior.*

Nicht unklassisch, aber recht ungewöhnlich ist die Auslassung des Korrelats in Fällen wie dem folgenden: I 252, 12 *omnia ex quae diuinitus immittuntur*; vgl. zu dieser Konstruktion Verf., Acta Classica 19 (1976), 133 f[3].

Der vulgäre Gebrauch von *iste* in Sinne von *hic* findet sich in I 77,10 f. *Iamdiu librauí hoc onus, cui impar ista ceruix*; ähnlich in 90,117; II 342,7.

[3] Oder liegt ein Druckfehler, *ex* für *ea*, vor?

I 92,4 *uterque salui*. Zu dieser Synesis s. Hofmann—Szantyr a.O. 437.

Pleonastische Wiederholung einer Konjunktion begegnet in I 1,54 f. *orate* ...*ut omnes in uinea Christi laborantes ut fructum afferre possunt*; hier ist auch der Indikativ statt des Konjunktivs bemerkenswert. Der Brief ist indessen nicht von Lipsius geschrieben. *Quam* statt *potius quam* begegnet in II 427,5 f. ...*quam* (sc. *ualetudinem*) *fouere ac uegetare per quietem debeo quam meditatione aut scriptione infringere* : Hofmann—Szantyr a.O. 593.

Wir finden ein paar Belege für den Infinitiv in einem Nebensatz statt eines finiten Verbs, aber nur in Briefen, die nicht von Lipsius geschrieben sind : I 45,15 f. *si*...*me indignum prorsus iudicaueris cui aliquid committere* (Christoffel Plantin an Lipsius); II 331,66 ff. *At errori honestum nomen imponere non possumus, ut neque uirtutem dicere unde nulla homini salus aut*...(der ganze Satz ist verworren; der Brief ist von Laevinus Torrentius an Lipsius geschrieben); I 193,23 *si id tibi non iniucundum fore* (J. Gulielmius an Lipsius). Eine pleonastische Negation begegnet I 17,5 *neque desperabat ille non posse illud impetrare*. Andrerseits steht *nisi* für *non nisi*: I 167,11...*Roelandum, etsi mihi nisi nomine notum*; zu diesem Sprachgebrauch s. Verf., Glotta 54 (1976), 144 und Mittellateinisches Jahrbuch 18 (1983), 280.

Aus der obigen Übersicht geht hervor, daß sich Lipsius zwar viele unklassische Konstruktionen erlaubt, daß aber die gröbsten Schnitzer in Briefen stehen, die nicht von ihm geschrieben sind.

Lipsius' Wortschatz ist aber unklassischer als seine Grammatik. Hier sei eine Auswahl unklassischer Wörter bei Lipsius verzeichnet [4].

Zuerst einige Diminutive : I 57,43 *accusatiuncula*; II 572, 18 *additiuncula* (auch bei A. Bartal, *Glossarium mediae et infimae Latinitatis regni Hungariae*); I 218,40 und II 330,12 *aemulatiuncula*; I 5,13 (und 8,53; 15,24) *ambulatiuncula* [5] (auch bei M. Plezia, *Lexicon mediae et infimae Latinitatis Polonorum*); II 385, 10 *annuariolum*; II 499,13 *coactiuncula*; I 271,41 *conuiuiolum* (im ThLL werden zwei Belege aus pseudoaugustinianischen Predigten angeführt; auch von Bartal a.O. und Plezia a.O. angeführt); I 21, 27 *copiola* (im ThLL wird ein Beleg für *copiolae* aus einem Brief von Brutus an Cicero angeführt, und zwar mit der Bemerkung „finxit"; auch bei Bartal a.O., Plezia a.O. und J. W. Fuchs & O. Weijers, *Lexicon Latinitatis Nederlandicae medii aeui* angeführt); II 423,30 *improbulus* (nach dem ThLL einmal bei Iuv.; auch von Plezia a.O. notiert); II 507,8 *liticula* (auch bei Bartal a.O.); I 243,20 *magistellus*; I 84,4 *obstructiuncula*; II 493, 2 und 580,9 *occupatiuncula*; II 498,23 *passula* (die Stelle lautet : *passulas aliquot e sacciperio meo haurio*; das Wort ist von [*uua*] *passa* abgeleitet und bedeutet 'Rosine'; es wird auch von R. E. Latham, *Revised Medieval Latin Word-List from British and Irish Sources* i.J. 1250 und 1424 belegt); II 559,8 *peccatulum* (von Latham a.O. i.J.1620 belegt); II 569,4 *pecuniola* (Blaise, *Dictionnaire latin-français des*

[4] Findet sich das Wort anderswo, wird ein Verweis in Parenthese hinzugefügt. Steht kein Verweis, ist das Wort m.W. sonst unbelegt.

[5] An der erstgenannten Stelle steht *ambilatiuncula*; das wird ein Druckfehler sein.

auteurs chrétiens gibt einen Beleg; auch bei Greg. Tur. *glor. mart.* 102 [ed. Krusch S. 556,20]; s. auch Bartal); II 484,2 (und 546,21) *peregrinatiuncula*; II 499,13 *pressiuncula*; I 90,129 *simulatiuncula*; II 339,2 (und 572,11) *uerbulum* (recht häufig im Mittellatein, s. Blaise, *Lexicon Latinitatis medii aeui* s.u.; auch z. B. bei Hrotsvitha, s. Winterfelds *Index* S. 515 f. und in der *Vita Verenae* 94 [MGH Poetae 5 S. 98); II 565,17 *Victoriolus*. Vgl. auch Adverbien wie II 296,11 *diutiuscule* und I 159,1 *hilariuscule*.

Lipsius verwendet auch mehrere neugebildete oder seltene Verbalableitungen auf *-turire*: I 277,28 (und 290,12; II 539,9) *abiturire*; I 232,5 *facturire* (nach den Materialien des Mittellateinischen Wörterbuchs in München nur noch bei Odo Ern. *duc.* 7 [ed. Martène-Durand S. 361 C]); I 84,23 (und 86,16) *iturire* (von Latham a.O. 1520 belegt), II 418,1 *scripturire* (auch bei Bartal a.O. und DuCange).

Die zahlreichen neugebildeten Diminutiva und die Ableitungen auf *-turire* zeigen, daß Lipsius sich gar nicht nur an den Ciceronischen Wortschatz hielt, sondern sich die Freiheit nahm, neue Ableitungen zu schaffen.

Von anderen späten und/oder seltenen Wörtern und Ableitungen oder Hapax legomena bei Lipsius seien erwähnt: I 109,10 *adprimere* 'beim Drucken hinzufügen' (die Stelle lautet: *significat Horatium iam imprimi: siquid habes, quod uelis adprimi, licet*); I 118,9 *aestimium* (nach dem ThLL nur bei Hyginus und in Glossen); II 310,18 *depurare* (der ThLL belegt *depuratus* zweimal aus Chiron; im Mlat. ist das Wort recht häufig: Albert. M. *ueget.* 1,132 [ed. E. Meyer und C. Jessen S. 66], 2,40 [S. 118], 3,40 [S. 180] u.a.; *Summa dict. Saxon.* 11,1 [ed. Rockinger S. 266, 24]; *Tract. de aegr. cur.* [ed. de Renzi, S. 304, 10]; Wilh. Salic. *chirurg.* 1,14 [ed. Venedig 1546 S. 307]; s. auch DuCange s.u., Bartal a.O., Fuchs & Weijers a.O.; Plezia a.O.); II 387,20 *diuersimode* (im ThLL nur einmal, und zwar aus Augustin, belegt, aber im Mlat. nicht selten; der Brief ist nicht von Lipsius geschrieben); II 318, 47 *edesiderare* (der Brief stammt nicht von Lipsius); II 335,3 *efformare* (ThLL verzeichnet einen späten Beleg; auch bei DuCange, Bartal, Plezia und Latham); II 395,5 *flatuosus*; II 330,23 *impeccans* und *inerrans*; II 442,7 *largiloquentia* und 52 *largiloquium* (der Brief ist von Dousa geschrieben); I 58,16 *nonnullibi* 'hier und da'; II 322,6 *paegmata* (<gr. παίγματα); I 51,7 *rator* (DuCange verzeichnet einen Beleg aus Glossen); I 161,12 *scripte* Adverb 'schriftlich'; II 442, 40 *subsultura* (in einem von Dousa geschriebenen Brief; die Stelle lautet: *desulturam istam ac subsulturam nulli moramur*; das Wort *desultura* begegnet nur Plaut. *Mil.* 280 *ego istam insulturam et desulturam nil moror*; offensichtlich ist unsere Stelle von dieser Plautus-Stelle abhängig und hat Dousa *subsultura* nach *desultura* gebildet); II 586, 3 *Tulipa* (die Stelle lautet: *Cariores mihi bulbi illi Tuliparum selectarum, quos ad me mittis, quam si globulos totidem ex auro uel argento*; der Brief stammt aus dem Jahre 1587, und dies ist einer der ältesten Belege für das Wort: die ältesten Belegstellen in Grimms *Deutschen Wörterbuch* sind 1559 und 1595 datiert; bei Latham wird das Wort aus dem Jahre 1612 belegt); II 433,13 *tuo-meus* 'dein und mein'.

Editionstechnik

An den folgenden Stellen ist die Interpunktion zu verbessern: I 3,25 ***haec est, quam dixere Togam pictam, aut Palmatam ⟨,⟩ exempla tibi notissima***; 20,24 ...***dummodo haec infelicia studia, si non aliud ⟨,⟩ animum oblectent***; 34,5 ***tituli, quos uocamus*** ⟨,⟩ ...; 38,17 ff. ***Quod cum ita iudicaremus..., primum...inquisiuimus*** (gedruckt wird: ...***Primum***...); 51,57 f. ...***cum te imperio orbis terrae***[,] ***publica Felicitas admouit***; 72, 16 ***auide scire***[,] ***desiderat***; 74,18 ***Ne uiuam*** ⟨,⟩ ***Lipsi, si***...; 143,12 ***Commentarium meum ad Annales Taciti***[,] ***mittam***; II 389,14 f. ***Nam haec nauis ut fluctuet, uides***; (statt ?) ***quam utinam non referant in mare altum noui uenti***! (statt ?). Wie Lipsius selbst interpungiert hat, ist m.E. gleichgültig; Aufgabe der modernen Editoren ist es, durch sinnvolle Interpunktion den Text heutigen Lesern leicht verständlich zu machen.

Druckfehler sind in einer Edition immer störend. In diesen Ausgaben gibt es zu viele, und zwar besonders im ersten Bande. Ich habe u.a. die folgenden notiert: I 1,17 ***deinque*** für ***denique*** (?); 2,128 ***peruenite*** für ***peruenire***; 7,20 ***noscit*** für ***nescit*** (oder ist das ***o*** authentisch und durch Anlehnung an ***non*** zu erklären?); 8,22 ***summae*** für ***summa***; 10,15 ***a*** für ***ad***; 13,44 ***et*** für ***e***; 25,50 ein ***contra*** ist zu streichen; 31,7 ***facundum*** für ***faciundum*** oder ***faciendum***; 38,5 ***at*** für ***a***; 42,1 ***se*** für ***de***; 50,13 ***dictus*** für ***dictum***; 17 ***profexto*** für ***profecto***; 51,91 ***Tacitum*** für ***Tacitus***; 58,131 ein -***que*** ist zu streichen; 74,8 ***facta*** für ***factam***; 86,19 ***restribo*** für ***rescribo***; 90,11 ***quis*** für ***quid***; 94,6 ***alloquius*** für ***alloquiis***; 99,20 ***statum*** für ***statu***; 21 ***as*** für ***ad***; 123,51 ***tandum*** für ***tandem***; 147,4 ***as*** für ***ad***; 149,8 ***iteram*** für ***iterum***; 157,4 ***netum*** für ***nedum***; 164,12 ***ipsa*** für ***ipse***; 215,4 ***imprimi*** für ***imprimis***; 221,14 ***suauiarum*** für ***suauiorum*** (?); 252,13 ***sugnificabis*** für ***significabis***; 280,12 ***uelem*** für ***uelim***; 287,10 ***historio*** für ***histrio***; II 352,4 ***pecunio*** für ***pecunia***; 357,28 ***tim*** für ***tum***; 395,16 ***ardida*** (***febre***) für ***arida***.

November 1985

University of California
Department of Classics
405 Hilgard Avenue
Los Angeles, California 90024